



## Evaluation du Document d'objectifs du site Natura 2000 n°FR5300043 « GUISSÉNY »

29 juin 2017 - Guissény

### COMPTE-RENDU DE LA RÉUNION 2 DU GROUPE DE TRAVAIL (GT2)

Date : jeudi 29 juin 2017 - Heure : 13h45 à 16h30 - Lieu : Salle du conseil, Guissény

#### Tour de table

Voir à la page suivante, les listes des personnes présentes, excusées et absentes.

#### Accueil

- **Raphaël RAPIN**, Maire de Guissény et Président du Comité de Pilotage, accueille et remercie les participants.

- **Nicolas LONCLE**, chargé de mission Natura 2000, rappelle l'esprit de la démarche d'évaluation (participative) et les objectifs (faire un bilan critique du travail mené jusqu'à présent, préparer l'avenir de la gestion du site,...), notamment pour les deux personnes qui n'étaient pas présentes à la première réunion. Nicolas rappelle qu'en amont du groupe de travail, une réunion du groupe technique régional (DREAL/CEREMA/Sites Natura 2000 Guissény et Marais de Vilaine) a permis de préparer le GT2.

L'objectif de la session du jour est de dégager quelques questions évaluatives qui constitueront des axes privilégiés pour l'évaluation.

#### 1. Retour sur le GT1 et la note de synthèse

##### Compte-rendu (CR) groupe de travail n°1

Aucune remarque n'a été émise concernant le compte-rendu du groupe de travail n°1 (GT1). Les participants ont validé le CR.

##### Note de synthèse

A partir des échanges de la première réunion et des premiers éléments de bilans disponibles, une [synthèse](#) a été rédigée par Nicolas. Cette synthèse a été communiquée en amont de la réunion (seulement deux jours avant) ainsi que le tableau d'avancement des actions élaboré en phase préparatoire (en amont de l'instance technique de suivi régional et du GT1). Les participants étaient également invités à consulter les bilans d'activités des années précédentes. Étant donné le délai court, les participants ont eu *a minima* le temps de prendre connaissance de la note de synthèse.

Nicolas invite les participants à réagir et cette note de synthèse. Il précise notamment, que bien que reposant sur des éléments majoritairement factuels, elle reflète une part d'opinions personnelles qui peuvent être discutées. Il précise également que selon lui, l'inscription de Natura 2000 dans le paysage local ne signifie pas une adhésion systématique de la population à ce programme ; ceci dit, il est important de souligner l'implication de nombreux habitants, les efforts de sensibilisation, etc.

Jean-Noël BALLOT souligne que pour les oiseaux, on rencontre les mêmes difficultés sur d'autres sites Natura 2000 proches qui jouent un rôle assez important mais qui ne sont pas désignés pour les oiseaux, aussi ce n'est pas une priorité ou ce n'est pas pris en compte dans la gestion de ces sites ; toutefois, Natura 2000 peut tout de même amener une plus-value pour leur protection.

La synthèse n'amène pas d'autres remarques.

**Présents :**

NOM Prénom	Qualité Organisme	Fonction	Collège COPIL*		
			1	2	3
RAPIN Raphaël	Mairie de Guissény	Maire, Président du COPIL	e		
LONCLE Nicolas	Mairie de Guissény	chargé de mission Natura 2000	t		
LECRUBLE Noëlle	Mairie de Guissény	secrétaire séance	t		
BALLOT Jean-Noël	Bretagne Vivante	membre		b	
PERNUID Philippe	Spered Bro Gwiseni	membre		b	
BRAMOULLE Etienne	Société de chasse de Guissény	Président		e	
DENIEL Jean-Yves	Association de Défense du Domaine Public Maritime de Guissény Association des Usagers du Port du Cumic	Président Président		e	
HABASQUE Jérémy	Glisse Pagan Association	Vice-président		e	
ANQUEZ Daniel	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
GUIBERT Morgane	Office de tourisme de la côte des Légendes	directeur		t	
GOUEZ Yvon	Strejoù glaz	membre		b	
JOUVIN Stéphanie	DREAL – SPN	Chargée de mission Natura 2000			t

**Excusés :**

NOM Prénom	Qualité Organisme	Fonction	Collège COPIL*		
			1	2	3
BARIC Mélanie	Syndicat des eaux du Bas-Léon	Animatrice/coordinatrice SAGE BL	t		
LE GAD Emmanuelle	Communauté de communes de Lesneven Côtes des Légendes	chargée de mission BV	t		
Mairie de Plouguerneau	Mairie de Plouguerneau		e		
ABHERVE Gilbert	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
BRAMOULLE Emile	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
CARADEC Michel	Particulier engagé pour gestion site – pâturage	agriculteur à la retraite		ex	
CLOAREC Jean-Yves	Société de chasse de Guissény	secrétaire		e	
COCHET Jean-Marie	Nature et Biodiversité en Pays Pagan	Président		e	
MELLOUET Pierrick	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
PASCOËT Joël	GAEC Pascoët – agriculteur engagé pour la gestion du site	agriculteur		ex	
GAY Isabelle	Conservatoire du Littoral	Chargée de mission		t	
QUERE Emmanuel	Conservatoire botanique national de Brest	chargé de mission		t	
SUANEZ Serge	UBO	Enseignant-chercheur		t	

**Absents :**

NOM Prénom	Qualité Organisme	Fonction	Collège COPIL*		
			1	2	3
Mairie de Kerlouan	Mairie de Kerlouan		e		
GUILLERM Daniel	GAEC Kerouldic – agriculteur engagé pour la gestion du site	agriculteur		ex	
JAKYMIW Pascal	DDTM 29	chargé de mission Natura 2000			t

- \* 1 – Collectivités locales et leurs groupements  
 2 – Représentants des propriétaires, exploitants, usagers,  
 Associations de protection de la nature, scientifiques  
 3 – Représentants de l'Etat

e - élu (de collectivité, d'association, de chambres consulaires etc.)  
 t – technicien, ingénieur et autre employé de collectivité, d'association, etc. ou fonctionnaire d'état  
 b - bénévole associatif (non élu au CA)  
 s -stagiaire  
 ex – exploitant agricole / propriétaire de chevaux ou vaches sur le site

**2. Session du groupe de travail****Rappels et consignes**

Raphaël RAPIN rappelle que nous sommes dans une démarche d'évaluation en partie expérimentale et que les participants sont invités à faire des remarques à la fois pour l'évaluation propre au site et sur la méthode d'évaluation en elle-même, qui a vocation à être reproduite

au niveau régional, afin de pouvoir la modifier au besoin.

Nicolas LONCLE invite les participants à ne pas limiter leur expressions d'idées à leur « casquette » de représentants de tel ou tel groupe, association, etc ; toutes les remarques sont les bienvenues.

## Répartition en groupes

Afin de faciliter l'expression de chacun, les participants sont répartis en trois groupes formés plus ou moins spontanément en fonction des arrivées des uns et des autres, avec une assez bonne mixité en terme des groupes représentés. Les groupes envisagés en amont de la réunion n'ont pu être suivis du fait des multiples absences de dernière minutes.

- **table 1** : Daniel ANQUEZ, Morgane GUIBERT, Stéphanie JOUVIN
- **table 2** : Etienne BRAMOULLE, Jean-Yves DENIEL, Jérémy HABSAQUE
- **table 3** : Jean-Noël BALLOT, Yvon GOUEZ, Philippe PERNUID

Les participants échangent au sein de leur table et une mise en commun est faite ensuite auprès de l'ensemble du groupe de travail.

## Premier temps : les attentes pour l'évaluation du DOCOB

Chaque table renseigne le modèle de tableau proposé par le CEREMA, le tableau suivant en présente une synthèse. La couleur du texte renvoie à la table correspondante ; les idées ont été retranscrites telles qu'écrites par les participants. Les regroupements et l'intitulé des regroupements apparaissant *en noir et en italique* ont par contre été fait a posteriori par Nicolas LONCLE. L'ordre des regroupements n'indique pas un niveau d'importance ; il convient plus d'apprécier le nombre de remarques rattachées à chaque regroupement. On notera qu'au sein des regroupements, il peut y avoir des idées d'esprit différent voire en partie contradictoires.

<b>Ce qui est satisfaisant et que l'on souhaite conserver et/ou consolider</b>
<p><i>Qualité paysagère et écologique du site</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• qualité et beauté du site</li> <li>• bonne conservation des milieux</li> </ul> <p><i>Dispositifs et actions collectifs en place en faveur de la conservation des milieux et des espèces</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nettoyage des macro-déchets</li> <li>• radeaux à sternes</li> </ul> <p><i>Signalétique et circuit de découverte du site / communication et messages de sensibilisation associés</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bonne perception des panneaux d'interprétation au marais du Curnic</li> <li>• le fléchage du site Natura 2000 → attractivité</li> <li>• affichage des panneaux d'information</li> <li>• sensibilisation du public</li> <li>• carte de randonnées sur côte des Légendes : sentiers de randonnées voir cyclistes passent par sites de Guissény, Goulven et Langazel</li> <li>• communication sur les trois sites Natura 2000 du territoire communautaire</li> </ul>
<b>Ce qui pose problème et qu'il y a lieu d'améliorer</b>
<p><i>Pratiques humaines pouvant être inadéquates à la conservation des milieux et des espèces</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gênes pour les oiseaux : chiens, quads, motocross</li> <li>• développement anarchique des sports de glisse</li> <li>• véhicules sur les plages</li> </ul> <p><i>Insuffisance/excès de réglementation</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• signalétique pas évidente sur le site → respect du site : problèmes chiens non tenus en laisse, dépôts sauvages de déchets.</li> <li>• excès de réglementation</li> </ul> <p><i>Aménagements des stationnements insuffisants ou inadaptés à l'accueil du public</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stationnement pour accéder à la digue et au marais. Parking de la maison de la digue ?</li> <li>• stationnement sauvage le long de l'étang</li> </ul> <p><i>Insuffisance des actions de sensibilisation</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pédagogie par rapport aux espaces naturels et Natura 2000 [insuffisamment développée]</li> </ul> <p><i>Problème liée à la gestion qualitative et quantitative de l'eau (eau douce et milieu marin)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• envasement de l'écluse</li> <li>• état de l'épi de protection de l'écluse</li> <li>• gestion des niveaux d'eau</li> <li>• algues vertes</li> </ul> <p><i>Érosion marine</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• érosion du trait de côte</li> </ul>
<b>Ce que l'on ne connaît pas ou pas assez et qu'il y a lieu d'investir</b>
<p><i>Inventaires naturalistes</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• autres faune flore : reptiles ?</li> <li>• mise à jour des inventaires naturalistes</li> </ul> <p><i>Communication sur période favorable pour l'entretien des secteurs d'intérêt naturaliste</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• les dates d'entretien des sentiers (pour ne pas perturber la faune ou la flore)</li> </ul>
<b>Autres attentes</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• aucune remarque</li> </ul>

## Deuxième temps : la formalisation des questions pour l'évaluation

### Remarques sur le déroulé de ce temps de travail

Suivant la proposition de déroulé du CEREMA, il était prévu de s'atteler à la formulation des questions évaluatives par petits groupes avec post'it puis mise en commun, regroupement par thèmes et idées, pondération des questions et classement pour sélectionner ~5 questions.

Nicolas a éprouvé des difficultés à apporter les consignes notamment à donner une définition d'une question évaluative. Il apparaissait plus simple d'expliquer en apportant des exemples de questions, mais il était craint d'orienter les participants avec de tels exemples. Finalement, un des participants a lancé l'échange en rapportant un article de presse récent qui posait la question du bien fondé de l'action d'acquisition de terrains par le Conservatoire du littoral s'il n'y a pas la capacité à gérer ces terrains par la suite.

Plutôt que de travailler par petits groupes, les participants se sont accordés pour formuler des questions tous ensemble au travers d'échanges assez riches. Afin d'alimenter les échanges lorsque ceux-ci se tarissaient, la liste des questions formulées lors de l'ITSC n°2 ont été partagées (tant pour Guissény que les Marais de Vilaine). Nicolas et Noëlle LECRUBLE ont noté les questions et idées comme elles venaient et Nicolas a proposé ensuite deux regroupements (Aménagement et accueil du site / quantité et qualité de l'eau) pour définir deux grandes questions évaluatives. En reprenant les notes pour élaborer le compte-rendu, des regroupements ont été affinés par Nicolas pour mieux rendre compte de la subtilité et de richesse des échanges et questions soulevées (cf. tableau ci-dessous). Certaines questions ont été rattachées à plusieurs regroupements et sont donc répétées dans le tableau.

Questions soulevées et regroupements	Formulation de la question évaluative	Registre
<p><b>Questions liées à l'accueil du public et à la place des pratiques humaines au sein du site</b></p> <p>- Questions liées à l'aménagement et à l'accueil dans une optique de sensibilisation et d'offre touristique</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Peut-on imaginer des aménagements pour rendre circulaire la digue ?</li> <li>Quel capacité d'accueil (touristes) sur le site ?</li> <li>Veut-on attirer ou pas ?</li> <li>Quels aménagements faut-il prévoir pour l'accueil ?</li> <li>Fait-on un « zoo » ?</li> <li>Comment aménage-t-on ?</li> <li>L'observation contemplative des oiseaux manque-t-elle d'équipement tel que table ou observatoire ? Où s'arrête-t-on pour observer ? Quelles explications apportées ?</li> <li>Quelle action intercommunale vis à vis de Natura 2000 ?</li> <li>Faut-il recruter un animateur pour faire des sorties sur différents thèmes ou uniquement des panneaux d'information ? Qui fait quoi (structure naturaliste, office de tourisme), à quelles périodes ?</li> </ul> <p>- Questions liées à l'accompagnement et/ou encadrement des pratiques en quête d'équilibres pour la protection des milieux</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Où est la place de l'Homme ? Quelle place lui réserve-t-on ?</li> <li>Où place-t-on le curseur entre favoriser les usages humains et favoriser les espèces ?</li> <li>Que privilégie-t-on, les oiseaux ou les hommes ?</li> <li>Quel accueil et quelles réglementations compatibles avec cet accueil ?</li> <li>Où s'arrête-t-on dans l'interventionnisme ? (par exemples : nichoirs à panure, radeaux à sternes, etc.)</li> <li>Quels sont les intérêts/inconvénients de la digue d'Enez Kroazenn ? (problématiques érosion/algues vertes/usages)</li> <li>Agit-on ou pas sur le littoral : laisse-t-on l'action marine érodée les dunes voire la/les digues ?</li> <li>Agit-on ou pas dans le marais : laisse-t-on les milieux s'enrichir ?</li> <li>A trop protéger la nature, ne met-on pas en péril les habitations ?</li> <li>As-t-on les moyens de tout gérer ? Et quelle cohérence avec l'existant ?</li> <li>Quelles priorités définir ? Quels sont les critères pour fixer les priorités ?</li> </ul>	<p><b>Quelles « relations société-environnement naturel » souhaite-t-on favoriser et par quels moyens d'accueil, de sensibilisation, d'aménagements et d'encadrement des pratiques ?</b></p>	<p>Utilité sociale + Faisabilité/ conditions de mise en œuvre</p>
<p><b>Questions liées à la gestion en faveur des oiseaux</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Y a-t-il une gestion de roselière favorable pour le Phragmite aquatique ?</li> <li>Où s'arrête-t-on dans l'interventionnisme ? (par exemples : nichoirs à panure, radeaux à sternes, etc.)</li> <li>Pourquoi ne pas intervenir sur la bande du milieu de l'étang pour favoriser la nidification ?</li> <li>Veut-on des canards ou des limicoles ?</li> <li>Agit-on ou pas dans le marais : laisse-t-on les milieux s'enrichir ?</li> <li>Que privilégie-t-on, les oiseaux ou les hommes ?</li> <li>Quels objectifs et moyens par rapport à la conservation des oiseaux ?</li> <li>Fait-on un « zoo » ?</li> <li>L'observation contemplative des oiseaux manque-t-elle d'équipement tel que table ou observatoire ? Où s'arrête-t-on pour observer ? Quelles explications apportées ?</li> </ul>	<p><b>Peut-on rendre le site plus attractif pour les populations d'oiseaux ?</b></p>	<p>Pertinence ?</p>
<p><b>Questions liées à la gestion quantitative et qualitative de l'eau</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Est-ce que l'on cherche des solutions pour limiter les algues vertes ?</li> <li>Y a-t-il une gestion de roselière favorable pour le Phragmite aquatique ?</li> <li>Quels sont les intérêts/inconvénients de la digue d'Enez Kroazenn ? (problématiques érosion/algues vertes/usages)</li> <li>Est-ce que le marais joue son rôle de filtre pour la qualité de l'eau ?</li> <li>L'Alanan ne débouche peut-être pas au meilleur endroit ?</li> </ul>	<p><b>Qu'attend-on de la gestion quantitative et qualitative de l'eau ?</b></p>	<p>Utilité sociale</p>
<p><b>Questions liées à l'érosion marine</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Que fait-on pour l'érosion du trait de côte ?</li> <li>Quels sont les intérêts/inconvénients de la digue d'Enez Kroazenn ? (problématiques érosion/algues vertes/usages)</li> <li>Où est la place de l'Homme ? Quelle place lui réserve-t-on ?</li> <li>Agit-on ou pas sur le littoral : laisse-t-on l'action marine érodée les dunes voire la/les digues ?</li> <li>N'attend-on pas trop de Natura 2000, notamment par rapport à l'érosion du trait de côte ? Est-ce du ressort de Natura 2000 ?</li> <li>A trop protéger la nature, ne met-on pas en péril les habitations ?</li> </ul>	<p><b>Le cadre de Natura 2000 est-il adapté pour la gestion du trait de côte et le risque de submersion marine ?</b></p>	<p>Cohérence interne</p>

### Troisième temps : l'identification des critères de réussite

Enfin, les participants ont été invités à lister des critères de réussite par question évaluative, ou plus exactement dans notre cas pour les deux regroupements effectués lors de la session, car nous n'avons pas eu le temps de formuler les questions évaluatives. Pour la gestion quantitative et qualitative de l'eau, il a été proposé en cours de session de retenir pour le moment la question formulée en amont lors de l'ITSC n°2 : *Qu'attend-on de la gestion quantitative et qualitative de l'eau ?* Dans ce compte-rendu, nous rapportons les critères de réussite listés lors du GT2 : pour la seconde question, ils ont été trouvés à partir d'une question évaluative qui était alors non formulée autour de l'accueil sur site. Sans aucun doute, les critères auraient été plus nombreux si avait été présentée la question telle que formulée a posteriori dans le tableau précédent *Quelles « relations société-environnement naturel » souhaite-t-on favoriser et par quels moyens d'accueil, de sensibilisation, d'aménagements et d'encadrement des pratiques ?*

Questions évaluatives retenues	Critères de réussite (À partir de quand considérera-t-on que la situation est satisfaisante au regard de la question ?)
<b>Qu'attend-on de la gestion quantitative et qualitative de l'eau ?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• moins d'algues vertes</li> <li>• moins de nitrates</li> <li>• restauration de la qualité des eaux de baignades / pavillon bleu</li> <li>• capacité à avoir une régulation/contrôle des niveaux d'eau</li> <li>• meilleure circulation de l'eau dans le canal d'écluse (entrant/sortant)</li> <li>• niveau de salinité souhaité atteint dans l'étang</li> </ul>
<b>Question évaluative à formuler autour de l'aménagement et de l'accueil du public</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bonne signalétique</li> <li>• accueil de différents publics [locaux, touristes, scolaires, professionnels, associatifs, etc.]</li> <li>• accompagnement des publics pour une gestion participative</li> <li>• nombre d'ornithologues fréquentant le site</li> <li>• diminution sensible des dépôts sauvages de déchets</li> <li>• cheminements mieux organisés</li> <li>• plus d'animations ou plus de supports d'animation</li> <li>• utilisation renforcée des supports numériques pour plus d'information (site internet, QR code, etc.)</li> <li>• Maison de la digue aménagée pour l'accueil du public</li> </ul>
<b>Question 3</b>	non discuté car pas de regroupement distingué au cours du GT
<b>Question 4</b>	non discuté car pas de regroupement distingué au cours du GT