



## Evaluation du Document d'objectifs du site Natura 2000 n°FR5300043 « GUISSÉNY »

8 juin 2017 - Guissény

### COMPTE-RENDU

**Date** : jeudi 8 juin 2017 - **Heure** : 13h45 à 16h45 - **Lieu** : Salle du conseil, Guissény

#### Tour de table

---

Voir à la page suivante, les listes des personnes présentes et personnes excusées.

#### Discours introductif

---

- **Raphaël RAPIN**, Maire de Guissény et Président du Comité de Pilotage, accueille et remercie les participants.
- **Nicolas LONCLE**, chargé de mission Natura 2000, indique l'ordre des présentations et présente succinctement l'esprit de la démarche d'évaluation (participative) et les objectifs (faire un bilan critique du travail mené jusqu'à présent, préparer l'avenir de la gestion du site,...).

#### 1. Présentation de la démarche d'évaluation au niveau régional (S. JOUVIN, DREAL)

---

- **Stéphanie JOUVIN** présente en quelques diapos la démarche d'évaluation initiée par la DREAL au niveau régional, le rôle des différents parties, l'accompagnement du CEREMA, le calendrier envisagé, etc. La présentation complète est disponible en téléchargement sur le site <http://guisseny.n2000.fr> : <http://guisseny.n2000.fr/decouvrir-le-site-de-guisseny/la-bibliotheque/le-document-d-objectifs/evaluation-du-docob>

**Présents :**

NOM Prénom	Qualité Organisme	Fonction	Collège COPIL*		
			1	2	3
RAPIN Raphaël	Mairie de Guissény	Maire, Président du COPIL	e		
LONCLE Nicolas	Mairie de Guissény	chargé de mission Natura 2000	t		
BALLOT Jean-Noël	Bretagne Vivante	membre		b	
PERNUID Philippe	Spered Bro Gwiseni	membre		b	
BRAMOULLE Etienne	Société de chasse de Guissény	Président		e	
CLOAREC Jean-Yves	Société de chasse de Guissény	secrétaire		e	
COCHET Jean-Marie	Nature et Biodiversité en Pays Pagan	Président		e	
DENIEL Jean-Yves	Association de Défense du Domaine Public Maritime de Guissény Association des Usagers du Port du Curnic	Président Président		e	
HABASQUE Jérémy	Glisse Pagan Association	Vice-président		e	
ABHERVE Gilbert	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
ANQUEZ Daniel	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
GAY Isabelle	Conservatoire du Littoral	Chargée de mission		t	
ISABEL Anthony	Office de tourisme de la côte des Légendes	directeur		t	
JAKYMIW Pascal	DDTM 29	chargé de mission Natura 2000			t
JOUVIN Stéphanie	DREAL – SPN	Chargée de mission Natura 2000			t

**Excusés :**

NOM Prénom	Qualité Organisme	Fonction	Collège COPIL*		
			1	2	3
LE GAD Emmanuelle	Communauté de communes de Lesneven Côtes des Légendes	chargée de mission BV	t		
GOUEZ Yvon	Strejoù glaz	membre		b	
MELLOUET Pierrick	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
PASCOËT Joël	GAEC Pascoët – agriculteur engagé pour la gestion du site	agriculteur		ex	
QUERE Emmanuel	Conservatoire botanique national de Brest	chargé de mission		t	
SUANEZ Serge	UBO	Enseignant-chercheur		t	

**Absents :**

NOM Prénom	Qualité Organisme	Fonction	Collège COPIL*		
			1	2	3
Mairie de Kerlouan	Mairie de Kerlouan		e		
Mairie de Plouguerneau	Mairie de Plouguerneau		e		
BRAMOULLE Emile	Particulier engagé pour gestion site – pâturage			ex	
CARADEC Michel	Particulier engagé pour gestion site – pâturage	agriculteur à la retraite		ex	
GUILLERM Daniel	GAEC Keroulidic – agriculteur engagé pour la gestion du site	agriculteur		ex	

- \* 1 – Collectivités locales et leurs groupements  
 2 – Représentants des propriétaires, exploitants, usagers, Associations de protection de la nature, scientifiques  
 3 – Représentants de l'Etat

e - élu (de collectivité, d'association, de chambres consulaires etc.)  
 t - technicien et autre employé de collectivité, d'association, etc. ou fonctionnaire d'état  
 b - bénévole associatif (non élu au CA)  
 s - stagiaire  
 (i) – invité

Structures / particuliers non membres du COPIL

## 2. Session du groupe de travail (N. LONCLE)

---

- **Nicolas LONCLE** présente quelques rappels sur le site Natura 2000 (périmètres, dates clés, etc.) puis le déroulement de la séance.

Il est précisé que la mairie a également réalisé au préalable à cette réunion un travail de réflexion sur les objectifs, les évolutions du territoire, etc ; que dans le cadre de cette évaluation, il est indispensable d'avoir un travail de fond avec les acteurs du site. La mairie en tant qu'opérateur souhaite avoir leurs perceptions, leurs visions plus ou moins extérieures.

Il est précisé que ce travail suit une démarche expérimentale et qu'il a vocation notamment à être reproductible pour d'autres sites Natura 2000.

Les questionnements proposés par le CEREMA ont été repris sous forme de diaporama qui accompagne le déroulement de la réunion. La présentation complète est disponible en téléchargement sur le site <http://guisseny.n2000.fr> : <http://guisseny.n2000.fr/decouvrir-le-site-de-guisseny/la-bibliotheque/le-document-d-objectifs/evaluation-du-docob>

### Les objectifs

#### *Principe*

Chaque participant (parfois à deux) écrit ce qu'il pense être un objectif du DOCOB. Il est précisé qu'il n'y a pas de mauvaise réponse mais uniquement des formulations qui sont plus ou moins personnelles et qui sont importantes pour comprendre la vision de chacun et l'intensité de l'appropriation du document.

Ensuite, l'arbre des objectifs issu de la lecture stricte du DOCOB et retranscrit par la mairie au préalable est présenté à tous. Il est précisé aux participants de se concentrer plutôt sur les objectifs généraux et opérationnels que sur les actions.

Chaque personne est invitée tour à tour et au besoin en expliquant son choix, à rattacher l'objectif rédigé à l'arbre des objectifs. Des échanges ont parfois lieu entre participants pour décider du rattachement. Parfois, Nicolas LONCLE suggère un rattachement lorsqu'il n'apparaît pas évident pour le(s) participant(s).

#### *Résultats*

Les objectifs tels que formulés par les participants sont présentés à la figure de la page suivante. Pour symboliser le rattachement aux objectifs stratégiques, des « enveloppes » de couleur ont été dessinés et correspondent aux objectifs tels qu'ils sont formulés et organisés dans le DOCOB. Certains objectifs sont assez globalisant et concernant plusieurs objectifs stratégiques.

Il est à noter que tous les objectifs stratégiques ont été abordés (en mettant entre parenthèse, l'objectif « évaluer les résultats »), avec parfois des références précises aux objectifs opérationnels de premier (lettre) et second degrés (lettre et chiffre).

#### *Remarques*

Tout d'abord on notera que la plupart des participants ont mis en avant un ou des objectifs en lien assez direct avec leur(s) usage(s) / action(s) vis à vis du site Natura 2000. On peut considérer qu'il s'agissait d'un choix assez conscient de « jouer un rôle » et d'assurer une position de représentation. Cela peut paraître assez logique, mais il ne s'agissait pas d'une consigne et on aurait également pu s'attendre à que des participants évoquent des objectifs tout à fait éloignés d'une préoccupation directe par rapport à leurs usages, ce qui a été peu le cas.

Certains, plutôt qu'un objectif, ont exprimé inquiétude(s), interrogation(s) par rapport à l'avenir de leurs activités, du marais, d'une menace, etc.

#### *Échanges*

Faute de temps ou d'une personne dédiée à la prise de note, l'ensemble des échanges n'ont été retranscrits ou retranscrits de façon partielle. Les propos rapportés doivent donc être pris comme des notes de travail ne rapportant pas strictement les propos des différents participants.

- **Jean-Marie COCHET** : Eau diminue dans marais, moins besoin de bottes qu'autrefois. Evolution climatique, transformation, induisent des interrogations sur la nature même du marais.

Pour les **oiseaux**, il y a des espèces reproductrices qui sont dans une urgence et n'ont pas forcément été suffisamment traitées.

- **Jean-Noël BALLOT** : il y a des actions pour certaines espèces assez facilement maîtrisables, qui relève d'une certaine façon de « jardinage » écologique comme pour le **Liparis** (étrépage pour maintien stade pionnier).

Pour les **niveaux d'eau de l'étang**, peu a été fait sur ce domaine.

Pour le **Phragmite aquatique**, il questionne également l'objectif défini, s'agit-il d'une priorité pour le site, n'y a-t-il pas des objectifs avifaune autre....

Concernant la **loutre**, son retour est-il dépendant de la gestion du site ? Probablement pas. Il y a 15 ans, les Loutres demeuraient assez rares dans une grande partie du Finistère ; depuis leur dynamique de recolonisation est très forte et l'espèce est présente parfois dans des milieux écologiques de faible qualité. Donc, pas très pertinent le maintien de l'objectif opérationnel défini pour la loutre.

- **Raphaël RAPIN** souligne que l'on peut toutefois considérer que si on ne peut imputer le retour de la loutre à la gestion, on peut toutefois souligner que cette gestion a tout de même maintenu le milieu favorable à l'espèce.
- **Anthony ISABEL** : par rapport à l'information du public, après des actions de sensibilisation notamment, est-on maintenant dans une phase d'information ou plutôt passé ou passage vers une phase d'accueil.
- **Jean-Noël BALLOT** souligne le paradoxe qui émerge des sites naturels (protégés) qui attirent les pratiquants de toutes sortes d'activités et que cette fréquentation n'est pas forcément compatible avec les objectifs de conservation de ces sites. L'évaluation des impacts lui semble assez insuffisant (**Pascla JAKYMIW** soulignant que que l'effet cumulé était peu évalué). Il s'interroge sur l'intérêt de ces manifestations sportives notamment (trail) par rapport au territoire.
- **Raphaël RAPIN** relève que par exemple la Transléonarde attirent réellement du monde (participants et leur famille) aux alentours de la date de manifestation ou permet de faire découvrir la région aux nouveaux participants et il est constaté que nombre d'entre eux reviennent plus tard. Il peut donc être constaté de réels « retombées » pour le territoire de tels événements.
- **Stéphanie JOUVIN** demande pourquoi il n'y a pas de déclinaison d'objectifs opérationnels pour les habitats, contrairement au choix fait de décliner un objectif opérationnel par espèce d'intérêt communautaire. Il pourrait être intéressant d'être plus précis.
- **Jean-Noël BALLOT** souligne qu'il y a globalement une **acceptation sociale** plus forte aujourd'hui pour Natura 2000 (et globalement les outils de protection) par rapport à autrefois (il y a 20 ans dans le cas de Guissény)
- **Etienne BRAMOULLE** indique en effet que Natura 2000 n'avait pas eu un accueil très favorable de la part des chasseurs à Guissény. Il rapport également que lorsque le Conservatoire du littoral a voulu créer une réserve de chasse sur ces terrains, il était envisagé un découpage est-ouest peu pratique selon les chasseurs. Etienne BRAMOULLE avait alors suggéré à Thierry CHAUVIN (ancien référent CEL du site de Guissény) d'utiliser comme limite concrète le chemin qui traverse le marais avec la réserve au nord (étang et terrains alentour) et une zone chassable au sud, solution retenue. Il témoigne par cet exemple qu'il y a eu une écoute des acteurs locaux qui a favorisé l'acceptation de la démarche de protection.
- **Stéphanie JOUVIN** souligne qu'il pourrait être être revu la formulation de l'objectif F2 : utiliser les termes de « milieux humides » plutôt que « zone humide » auxquelles s'attachent désormais une notion juridique pour éviter une ambiguïté.

### *Synthèse*

**Nous pouvons considérer que les participants engagés d'une façon ou d'une autre dans la vie du site ont une connaissance correcte d'au moins une partie des objectifs du DOCOB.**

**Concernant les objectifs, ils semblent qu'ils soient globalement compréhensibles et organisés logiquement. Certains objectifs n'ont toutefois plus forcément la même pertinence actuellement.**

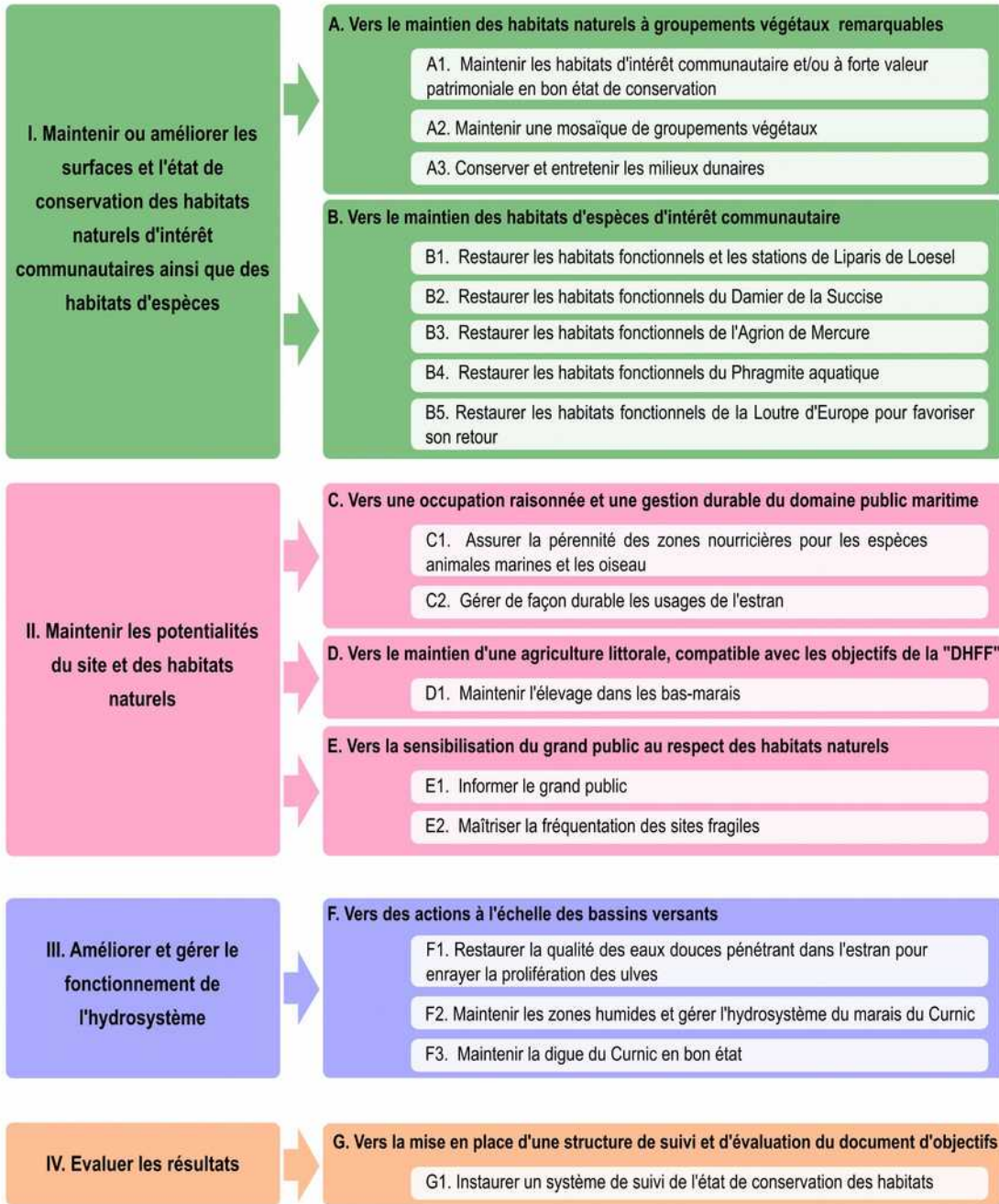
Evaluation du DOCOB  
GT n°1 - 08/6/2017

Les objectifs du DOCOB  
selon les participants du  
groupe de travail  
et rattachement

Site Natura 2000 FR5300043 "GUISSENY" - évaluation du Document

Objectifs stratégiques

Objectifs opérationnels



Conservation  
Habitats I e + espèces  
(FSD) - Jacob

Préserver les habitats  
naturels existants

Faune-Flore  
Gérer l'habitat  
pour maintenir  
quoi ?

Entretenir les habitats  
et éviter que la rosolère  
ne s'étende.  
par Pâturage.

GESTION  
DES  
MACRO-DECHETS

en liaison préserver la nature,  
en synergie avec les  
acteurs locaux, la population,  
les scientifiques afin de  
trouver des terrains d'entente  
afin que les projets s'accomplissent  
pour le bien de tous.

- préservation du littoral  
- renaturation des pelées  
- préserver le marais = habitat  
d'espèces et espace tampon  
entre la mer et les milieux  
recostiers.

- Définir un état  
des lieux des habi-  
tats et des espèces  
- Définir des objectifs  
de préservation  
- Définir des actions pour  
y parvenir

Créer  
Apporter une dynamique  
de discussion sur  
le territoire / espaces  
naturels.

la conservation a d  
l'intention d'agrandir le  
site ou d'acheter d'autres  
terres ?  
Maîtriser de coopération avec  
la SPS (Husse)

SENSIBILISER  
LE  
PUBLIC

Déterminer le lien d'usage entre le  
site, les "généralistes" et les consommateurs  
de site : locaux et visiteurs.  
Comment profiter de cet atout pour  
développer l'attrait, l'image de Guissey.

Sans "marais"  
que devient le DOCOB  
d'un objectif n°1  
l'eau

DIMINUTION  
DES  
ALGUES VERTES

### Importance Communication

La mer a besoin d'un  
capitaine... le problème est que l'infirmité  
est attendue pour qu'on  
l'ait sans pain tant!  
(le commandant des navires)

### Interrogations sur les usages et la gouvern en mer

Ferme  
+ Natura 2000  
en mer

Ormeaux  
suite -

### Appropriation des enjeux écologiques Vulgarisation

Qui?  
Asso/Groupes  
naturaliste  
ou intéressé...

Evolution positive de l'écologie  
une prise de conscience qui se  
fait présence de nature et  
et on cherche l'économie  
et la préservation des  
sites sensibles

Façon de gérer la dictée.  
Moins de condamnés trop peu  
de littoral ni de zone  
humide... préservation des  
sites

le développement de l'intérêt général / de  
l'âge "adulte" - vieillissement  
l'état de santé de certains peut être un  
de nos axes d'avenir à développer / aller à l'école  
et "autisme".

10-15 ans  
Acquisitions forcées Conservation  
bioc.

### Destructions en périphérie campagne

destruction des toits  
grands surfaces, pavillonnaire.

### et évolution pratiques loisirs

Pression démogra  
phique et humaine  
(casinos)

10-15 ans  
Développement des  
"spots de nature"  
& autres activités sur le littoral  
- pression = + espaces naturels

FERMETURE  
DE  
L'ÉCOLE  
DE VOÛTE

### Evolution climatique et gestion tdc. dyn. sédimentaire

désalignement du fond  
de la bar  
et érosion (barrages)  
hors -

fréquence et intensité  
des feu pêtes

événements locaux de  
tempête  
à venir de barrière de  
condensation / aqueduc  
à tout plat

Trait de côte  
Maison sur  
pilotis

## L'évolution du territoire

### *Principe*

Chaque participant (parfois à deux) écrit sur des post'it les principales évolutions du territoire depuis 10-15 ans indépendamment de Natura 2000.

Chaque personne est invitée à présenter l'évolution et éventuellement à la commenter. Les post'it sont déposés dans un premier temps sans effort de classement les uns à la suite des autres sur le *paper board*. Une fois toutes les évolutions présentées, des regroupements sont effectués de façon collective. Les regroupements sont globalement assez évidents.

Dans un second temps, Nicolas LONCLE propose un titre à chacun de ces regroupements.

### *Résultats*

Les évolutions tels que formulés par les participants sont présentés à la figure de la page suivante. Voici les regroupements opérés :

- **Appropriation des enjeux écologiques par la société globalement et au local** (5 post'it – 4 participants)
- **Tempêtes, érosion risque de submersion et dynamiques sédimentaires** (4 post'it – 4 participants)
- **Evolution/augmentation des pratiques de loisirs, en diversité, intensité et/ou fréquence** (3 post'it – 3 participants)
- **Interrogations sur les usages et la gouvernance en mer** (2 post'it – 1 participant)
- **Diminution de la qualité des milieux pour la faune en campagne** : disparition talus (1 post'it – 2 participants)
- **Importance croissante de la communication dans la société** (1 post'it – 1 participant)

### *Remarques*

On soulignera à nouveau que les participants se sont majoritairement exprimés en adoptant leur rôle de représentation d'un groupe d'usagers mais pas uniquement, notamment par rapport aux évolutions liées aux dynamiques littorales (érosion, accrétion, submersion).

L'évolution du contexte agricole global a été peu évoqué, on peut probablement le mettre en lien avec l'absence de représentant du monde agricole.

### *Échanges (compléments aux post'it)*

- **Jean-Yves DENIEL** s'interroge sur l'évolution des usages en mer (remarques faites notamment dès le début de la séance au moment du travail sur les objectifs) : parc à ormeaux, Natura 2000 en mer, quels éléments par rapport aux possibilités/risque d'extension du Par marin, etc.
- **Anthony ISABEL** : développement de l'intérêt du public en général pour le nord-ouest du Finistère. Evolution des vacanciers dans leurs attentes. Le nord-ouest du Finistère est maintenant en vogue « tendance ». Paysages sauvages sont source d'attrait fort. Il s'agit selon lui d'une tendance « lourde » (pas d'une simple mode).
- **Isabelle GAY** : baisses des activités agricoles
- **Etienne BRAMOULLE** : augmentation des fourrés dans certains secteurs liée notamment à la baisse de la pression agricole.
- **Stéphanie JOUVIN** : contraintes, travaux suite aux tempêtes
- **Etienne BRAMOULLE/Jean-Yves CLOAREC** : destruction de talus sur la commune (stabilisation maintenant) baisse de l'intérêt de ces milieux agricoles périphériques au site pour les espèces vivant dans ces milieux. Près de 800 lapins prélevés il y a 7-8 ans, seulement 100 lapins en 2016.
- **Raphaël RAPIN** : avec Breizh bocage, il y a des aides pour reconstruire des talus et on constate plusieurs réalisations et projets sur Guissény. Par ailleurs, l'inscription au PLU de nombreux talus permet leur protection.
- **Jérémy HABASQUE** : se demande si la fermeture du centre nautique a pu avoir comme effet la diminution globale de la fréquentation nautique et auquel cas une diminution du dérangement sur les oiseaux.

- **Jean-Noël BALLOT** : la pression de dérangement est plus importante pour les oiseaux, un centre nautique est moins actif selon lui sur la période hivernale la plus sensible pour les oiseaux.
- **Raphaël RAPIN** : explique qu'il est plus difficile de sensibiliser les gens non encadrés, il y a par exemple les problèmes des chiens sur l'éstran. Il faut faire prendre conscience des enjeux.
- **Jean-Yves DENIEL** : un club de voile on peut le faire vivre mais cela coûte.
- **Etienne BRAMOULLE** : indique que ce n'est pas forcément suffisant. A l'époque où il était au conseil municipal, il y avait eu un soutien économique de la municipalité au gérant du centre nautique mais qui n'avait pas suffi.
- **Gilbert ABHERVE** : remarque que l'on mentionne des phénomènes d'érosion mais qu'il y a également des secteurs plutôt marqué par l'ensablement (progression de la dune à Korn Ar C'here) et envasement (extension des zones à salicornes) en Baie de Tresseny
- **Philippe PERNUID** : Autrefois on pouvait naviguer et pêcher, sans permis et sans assurance, maintenant c'est obligatoire.
- **Jean-Noël BALLOT** : souligne l'augmentation de l'urbanisation et de la pression démographique, notamment par le développement de lotissements. La pression de loisirs sur le littoral a augmenté également, il précise que c'est un phénomène qui est propre à tout le littoral du secteur et non spécifiquement Guissény. Il pense qu'il y aura plus de lois/réglementations car il y a augmentation des activités (en intensité et/ou en nombre).

Il indique que Guissény est un site d'intérêt départemental voire régional : le site a donc une certaine notoriété et attirent de nombreux naturalistes pour une pratique de loisirs naturalistes.

- **Jean-marie COCHET** regrette qu'au niveau local, le regroupement des personnes intéressées par la nature ce soit plus ou moins interrompu.
- **Jean Noël BALLOT** poursuit en indiquant que la pression d'observations naturalistes est très forte (une des communes pour laquelle il y a le plus de données. Le site est également fréquenté par des photographes animaliers. Ces derniers peuvent d'ailleurs causer du dérangement, il n'y a pas que les activités sportives qui sont susceptibles de causer du dérangement.

## Les menaces

### Principe

Les menaces telles qu'elles figurent au DOCOB (page 59-60) sont présentées à l'ensemble des participants. Collectivement, il est discuté du caractère actuel ou pas de telle ou telle menace, de son évolution, de son intensité depuis la validation du DOCOB.

### Résultats

Menaces	Tendances	Commentaires
Abandon des pratiques agricoles extensives	↘	Pas d'abandon constaté mais demeure une menace, le système de gestion mis en place laisse supposer que le risque d'abandon d'une grande partie du marais n'est pas une menace imminente
embroussaillage	↗	L'embroussaillage reste une menace mais surtout sur les zones ne faisant pas l'objet d'une gestion agro-pastorale
eutrophisation	↘	La menace perdure mais probablement diminution avec réseau d'assainissement collectif, actions BV
envahissement des dunes par la mousse <i>Campilopus introflexus</i>	?	Pas de commentaire sur cette remarque, personne n'est qualifié pour donner un avis sur cette menace (le CBNB est absent)
Fermeture du milieu	↘↗	Il y a redondance avec les menaces « abandon des pratiques » et « embroussaillage ». Reste une menace, mais si certains milieux se boisent d'autres ont été déboisés sur la période
Pollutions d'origine marine	↘	La menace reste présente, mais selon les participants est plus faible que par le passé (moins de pollution par boulettes de mazout par exemple)
Algues vertes	→	La menace perdure, pas/peu d'évaluation sur les surfaces et volumes d'algues
Changement des conditions hydrauliques	→	La menace perdure
Dégradation de la digue	→	La menace perdure mais les participants soulignent que la digue est actuellement en plutôt bon état



Menaces	Tendances	Commentaires
Nettoyage mécanique des plages	↘?	Probablement, la menace était indiquée pour un nettoyage « esthétique » des laines de mer. Cette pratique n'a pas cours, si ce n'est parfois pour les algues vertes dans l'anse du Curnic. Par contre, il est relevé que le ramassage de goémon par certains agriculteurs est parfois accompagné de beaucoup de sable.
Eutrophisation du Quillimadec	→	La menace perdure même si les taux de nutriments tendent à diminuer. Cette menace est redondante avec « eutrophisation »
surpiétinement	↘	Il est considéré qu'il y a globalement une assez bonne maîtrise de la fréquentation sur le front de mer
Envahissement par les pestes végétales	→	La menace perdure. Les participants évoquent notamment le radis ravenelle. Nicolas LONCLE rappelle que cette espèce est toutefois une espèce autochtone contrairement au Lagure ovale par exemple, espèce qui jouit d'une image positive
Nettoyage et aspersion de la digue	?	Incertitude au sein du groupe de travail sur la digue visée : digue du Polder, digue de Enez Kroazenn
Apport d'engrais	↘voire X	c'est Nicolas LONCLE qui répond sur ce point mentionnant que l'on avait progressivement évolué vers zéro fertilisation chimique. Ce n'est donc plus vraiment une menace sur le site

## Conclusion

**En conclusion de la première réunion, malgré des évolutions notables sur le territoire les objectifs du DOCOB restent en grande partie pertinents.**